



WOJEWODA LUBELSKI

PN-II.4131.1.4.2021

Lublin, dnia 27 kwietnia 2021 r.

**Zarządzenie zastępcze
stwierdzające wygaśnięcie mandatu radnego Rady Powiatu
w Radzynie Podlaskim Pana Jarosława Ejsmonta**

Na podstawie art. 85a ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920)

stwierdzam

wygaśnięcie mandatu radnego Rady Powiatu w Radzynie Podlaskim Pana Jarosława Ejsmonta.

Uzasadnienie

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustaliłem, że radny Rady Powiatu w Radzynie Podlaskim Pan Jarosław Ejsmont pełni funkcję Prezesa Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Radzynie Podlaskim, które prowadzi działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia Powiatu Radzyńskiego.

Zgodnie z art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia powiatu, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

Stosownie do art. 25b ust. 2 ww. ustawy, jeżeli radny przed rozpoczęciem wykonywania mandatu prowadził działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 1, jest obowiązany do zaprzestania prowadzenia tej działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Niewypełnienie obowiązku, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w trybie art. 383 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1319).

W art. 383 w § 1 pkt 5 Kodeks wyborczy stanowi, iż wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku naruszenia ustawowego zakazu

łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności.

Stosownie zaś do brzmienia art. 383 § 2 ww. ustawy wygaśnięcie mandatu radnego z przyczyn, o których mowa w § 1 pkt 5 stwierdza rada, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu.

Przy czym, jeżeli radny przed dniem wyboru wykonywał funkcję lub prowadził działalność, o której mowa w § 1 pkt 5, obowiązany jest do zrzeczenia się funkcji lub zaprzestania prowadzenia działalności w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania (art. 383 § 5 ww. ustawy). Zgodnie zaś z art. 383 § 6 w przypadku niezrzeczenia się funkcji lub niezaprzestania prowadzenia działalności przez radnego w terminie, o którym mowa w § 5, rada stwierdza wygaśnięcie mandatu radnego, w drodze uchwały, w ciągu miesiąca od upływu tego terminu.

W piśmiennictwie prawniczym wskazuje się, że zakaz z art. 25b ustawy o samorządzie powiatowym ma charakter antykorupcyjny i pełni istotną rolę w kształtowaniu pożądanej postawy społecznej, w której służba dla lokalnej społeczności samorządowej powinna być pozbawiona niebezpieczeństwa faworyzowania interesu indywidualnego, prywatnego w sytuacji, gdy z pierwszeństwa powinien korzystać interes ogółu. Celem tego unormowania jest ograniczenie niekorzystnej dla jednostki samorządu terytorialnego działalności radnych oraz ochrona ich niezależności przed naciskami organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego (Ustawa o samorządzie powiatowym. Komentarz, red. S. Gajewski, A. Jakubowski, C.H.Beck 2019).

W świetle ugruntowanego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego osoby pełniące wysokie funkcje publiczne muszą liczyć się z pewnymi ograniczeniami aktywności gospodarczej. Ich celem "jest zapobieżenie angażowaniu się osób publicznych w sytuacje i uwikłania mogące nie tylko poddawać w wątpliwość ich osobistą bezstronność czy uczciwość, ale także podważać autorytet konstytucyjnych organów Państwa oraz osłabiać zaufanie wyborców i opinii publicznej do ich prawidłowego funkcjonowania" (W. 2/94, OTK w 1994 r., cz. I, s. 191, a także wyrok z dnia 23 czerwca 1999 r., K 30/98).

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 7 czerwca 2018 r. wywiódł zaś, że: *„jednym z ratio legis art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym jest to, aby radny był niezależny od organu wykonawczego powiatu. Jedną z istotnych funkcji rady powiatu jest bowiem kontrola działalności zarządu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych (art. 16 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym). W celu rzetelnego wykonywania tej funkcji radny musi być od tych podmiotów niezależny. Jeżeli zaś radny zarządza działalnością gospodarczą prowadzoną z wykorzystaniem mienia powiatu, którym przecież zarządza zarząd powiatu (art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym), to ta niezależność może być poddawana w wątpliwość”* (sygn. akt II OSK 947/18).

W orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalone jest także stanowisko, zgodnie z którym wypełnienie dyspozycji przepisu art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, podobnie jak w przypadku zakazu wynikającego z art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie

gminnym (Dz. U. z 2020r. poz. 713, ze zm.) - nie jest uzależnione od tego czy z prowadzenia, zarządzania bądź bycia przedstawicielem lub pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności radny uzyskuje dochód, czy inne osobiste korzyści (por. wyroki NSA z dnia 10 stycznia 2006 r., sygn. akt II OSK 786/05; z dnia 8 sierpnia 2006 r., sygn. akt II OSK 753/06; z dnia 1 lipca 2010 r., II OSK 921/10; z dnia 10 czerwca 2011 r., sygn. akt II OSK 549/11; z dnia 30 sierpnia 2011 r., sygn. akt II OSK 140/11; z dnia 9 czerwca 2016 r., II OSK 1269/16; z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. akt II OSK 765/17; z dnia 25 października 2019 r., sygn. akt II OSK 2354/19).

Zakaz wynikający z art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym opiera się na łącznym wystąpieniu dwóch przesłanek. Pierwszą z nich jest prowadzenie działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzanie taką działalnością lub bycie przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Druga przesłanka to wykorzystanie przy tej działalności gospodarczej mienia powiatu (por. np. wyrok NSA z dnia 20 lipca 2010r., sygn. akt II OSK 1963/09).

W piśmie z dnia 15 stycznia 2021r. Pan Jarosław Ejsmont poinformował organ nadzoru, że od dnia 11 września 2019 r. pełni funkcję Prezesa Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Radzynie Podlaskim.

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. jest spółką komunalną w której 100% udziałów posiada Miasto Radzyń Podlaski. Zgodnie z danymi pochodzącymi z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Radzynie Podlaskim zostało zarejestrowane pod nr KRS: 0000157104 w rejestrze przedsiębiorców. Organem uprawnionym do reprezentowania jest Zarząd, w skład którego wchodzi Prezes i Wiceprezes Zarządu. Do składania oświadczeń, podpisów w imieniu spółki uprawniony jest jeden z członków Zarządu.

Z Centralnej Informacji KRS wynika ponadto, iż Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Radzynie Podlaskim prowadzi działalność gospodarczą, której przedmiotem jest m.in. działalność oznaczona symbolem PKD: 38 – działalność związana ze zbieraniem, przetwarzaniem i unieszkodliwianiem odpadów; odzysk surowców; 39,00,Z - działalność związana z rekultywacją i pozostała działalność usługowa związana z gospodarką odpadami; 42,1 - roboty związane z budową dróg kołowych i szynowych; 41 - roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków; 77 - wynajem i dzierżawa.

Dokumentacja przedłożona organowi nadzoru przez Przewodniczącego Rady Powiatu w Radzynie Podlaskim pismem z dnia 5 stycznia 2021 r., znak: OR.0711.3.2021, potwierdza, iż Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Radzynie Podlaskim świadczyło odpłatne usługi na rzecz jednostek organizacyjnych Powiatu Radzyńskiego, tj. Zarządu Dróg Powiatowych w Radzynie Podlaskim oraz Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Jana Pawła II w Radzynie Podlaskim.

Usługi świadczone przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Radzynie Podlaskim dotyczyły - w przypadku Zarządu Dróg Powiatowych w Radzynie Podlaskim:

- montażu opraw oświetlenia LED w budynku Zarządu Dróg Powiatowych,
- remontu pomieszczeń w budynku Zarządu Dróg Powiatowych,

- wynajęcia sprzętu stanowiącego własność Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Radzynie Podlaskim (koparko-ładowarka, ciągnik z beczką),
- sprzedaży pojemników na odpady komunalne; natomiast w przypadku Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Jana Pawła II w Radzynie Podlaskim:
- przewiezienia i rozładunku maszyn z warsztatów szkolnych,
- przyjęcia odpadów komunalnych (tonery),
- sprzedaży worków i pojemników na odpady komunalne.

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Radzynie Podlaskim z tytułu wykonanych usług wystawiło na rzecz ww. jednostek organizacyjnych Powiatu Radzyńskiego faktury VAT:

- Nr FS 2019/000787 z dnia 27 grudnia 2019 r. na kwotę 3.400,00 zł, Nr FS 2019/000788 z dnia 27 grudnia 2019 r. na kwotę 492,00 zł, Nr FS 2020/000022 z dnia 15 stycznia 2020 r. na kwotę 450,00 zł, Nr FS 2020/000305 z dnia 30 kwietnia 2020 r. na kwotę 339,48 zł oraz Nr FS 2020/000395 z dnia 8 czerwca 2020 r. na kwotę 1.205,40 zł - wystawione na rzecz Zarządu Dróg Powiatowych w Radzynie Podlaskim;
- Nr FS 2019/000692 z dnia 31 października 2019 r. na kwotę 896,65 zł, Nr FS 2019/000723 z dnia 29 listopada 2019 r. na kwotę 757,31 zł, Nr FS 2019/000754 z dnia 16 grudnia 2019 r. na kwotę 799,99 zł, Nr FS 2019/000786 z dnia 23 grudnia 2019 r. na kwotę 623,61 zł oraz Nr FS 2020/000001 z dnia 2 stycznia 2020 r. na kwotę 225,09 zł - wystawione na rzecz Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Jana Pawła II w Radzynie Podlaskim.

W treści przedłożonego organowi nadzoru stanowiska Pan Jarosław Ejsmont potwierdził okoliczność, iż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Radzynie Podlaskim wykonywało usługi na rzecz jednostek organizacyjnych Powiatu Radzyńskiego.

Wyżej przedstawiony stan faktyczny sprawy należy zatem uznać za bezsporny.

W świetle dokonanych ustaleń nie budzi zatem wątpliwości, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Radzynie Podlaskim w ramach prowadzonej działalności gospodarczej świadczyło odpłatne usługi na rzecz jednostek organizacyjnych Powiatu Radzyńskiego, zaś Pan Jarosław Ejsmont pełniąc funkcję Prezesa zarządza działalnością gospodarczą tego Przedsiębiorstwa.

Kwestią zasadniczą dla stwierdzenia, iż na gruncie niniejszej sprawy doszło do naruszenia zakazu wynikającego z art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, pozostało ustalenie, czy zapłata wynagrodzenia przez jednostki organizacyjne powiatu (Zarząd Dróg Powiatowych w Radzynie Podlaskim oraz Zespół Szkół Ponadpodstawowych im. Jana Pawła II w Radzynie Podlaskim) z tytułu wykonania przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej usług na rzecz tychże jednostek mieści się w pojęciu „wykorzystywania mienia powiatu”.

Użycie określenia „mienie powiatu” oznacza objęcie zakresem tego pojęcia wszystkiego, co wchodzi w skład ustawowej kategorii mienia powiatu,

w myśl art. 46 ustawy o samorządzie powiatowym. Zgodnie z tym przepisem mieniem powiatu jest własność i inne prawa majątkowe nabyte przez powiat lub inne powiatowe osoby prawne.

Definicję terminu „mienie” zawiera art. 44 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, ze zm.), zgodnie z którym mieniem jest własność i inne prawa majątkowe.

Z powołanych przepisów ustaw wynika, iż mienie jako instytucja prawa cywilnego jest pojęciem zbiorczym, określającym ogół podmiotowych praw majątkowych. Mieniem są zatem prawa majątkowe, których wartość może być wyrażona w pieniądzu. Nie chodzi zatem o nieruchomości stanowiące własność powiatu, ale cały zespół jego praw majątkowych, w tym środki pieniężne.

Powyższe zapatrywanie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 24 listopada 2014 r., sygn. akt II OSK 2892/14 stwierdził: *„pojęcie mienia komunalnego odpowiada definicji mienia zawartej w art. 44 k.c., zgodnie z którym "mieniem jest własność i inne prawa majątkowe". Mienie jako instytucja prawa cywilnego to pojęcie zbiorcze określające ogół podmiotowych praw majątkowych. Mieniem są zatem prawa majątkowe, których wartość może być wyrażona w pieniądzu. Nie chodzi zatem o nieruchomości gminne ale cały zespół jej praw majątkowych, w tym środki pieniężne. Wypłacone za usługę wynagrodzenie jest ekwiwalentem świadczenia wykonanego na rzecz gminy, a zatem jest realizacją należności pochodzącej z praw majątkowych gminy wyrażonej w pieniądzu. Inaczej mówiąc, usługodawca realizujący świadczenie w ramach działalności gospodarczej, przez sam fakt pobrania wynagrodzenia ze środków budżetowych gminy - korzysta z mienia gminnego. Ze względów powyższych nie mogła zasługiwać na akceptację argumentacja zawarta w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, że skarżący wykorzystywał wprawdzie wypłacone wynagrodzenie w działalności gospodarczej, ale wynagrodzenie to po wypłacie przestało już być mieniem gminnym, a więc nie mieszczące się w dyspozycji art. 24 f ust. 1 u.s.g.”.*

Aczkolwiek argumentacja wyrażona w przywołanym wyroku NSA dotyczyła kwestii wygaśnięcia mandatu radnego rady gminy, to z uwagi na analogiczną treść zakazów zawartych w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, znajduje w pełni zastosowanie także w niniejszej sprawie.

W wyroku z dnia 25 października 2019 r., sygn. akt II OSK 2354/19, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził: *„przede wszystkim Sąd Wojewódzki dokonał właściwej wykładni art. 25b ust. 1 u.s.p., wskazując, że "wykorzystaniem mienia powiatu" jest uzyskiwanie wynagrodzenia za usługi świadczone na rzecz powiatu. Zaznaczył przy tym trafnie, że w orzecznictwie ukształtowany jest pogląd, zgodnie z którym pojęcie "mienie jednostki samorządu terytorialnego" powinno być interpretowane szeroko i obejmuje ono środki pieniężne, również wypłacane za pośrednictwem komunalnej jednostki organizacyjnej (por. wyrok NSA z 26 kwietnia 2017 r., II OSK 550/17). Dodać należy, że za szeroką interpretacją pojęcia "wykorzystanie mienia" jednostki samorządu terytorialnego opowiadają się również*

przedstawiciele doktryny. Przyjmuje się bowiem, że sama okoliczność korzystania przez radnego z mienia pozostającego w gestii jednostki samorządu terytorialnego, w której piastuje on mandat stwarza podejrzenie, iż z uwagi na działalność radnego w organie stanowiącym tej jednostki i przez to wpływ na kierunki działalności organu wykonawczego, jest on podmiotem mającym większe szanse na wynegocjowanie preferencyjnych dla siebie warunków korzystania z tego mienia w porównaniu z innymi osobami. Dlatego stosownie do ustanawianych zakazów, radny nie ma prawnej możliwości ani prowadzenia działalności gospodarczej jako przedsiębiorca, ani też jako osoba zarządzająca działalnością gospodarczą innej osoby (tj. "na cudzy rachunek"), o ile w działalności tej wykorzystywane jest mienie jednostki samorządu terytorialnego, w której radny uzyskał mandat" (por. także wyroki NSA z dnia 10 marca 2020 r., sygn. akt II OSK 137/20; z dnia 14 czerwca 2018 r., sygn. akt II OSK 1346/19; z dnia 13 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1383/16).

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż wynagrodzenie za usługi wykonywane na rzecz powiatu, w tym także wypłacane za pośrednictwem jednostek organizacyjnych powiatu, stanowi mienie powiatu, o którym mowa w art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, a w konsekwencji radny, który zarządza działalnością gospodarczą przedsiębiorstwa, które otrzymuje takie środki w zamian za świadczone usługi - narusza zakaz określony w tym przepisie.

W ocenie organu nadzoru stwierdzenie w niniejszej sprawie zaistnienia przesłanek naruszenia zakazu określonego w art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, skutkujące wygaśnięciem mandatu radnego Rady Powiatu w Radzynie Podlaskim, nie stanowi naruszenia zasady proporcjonalności wynikającej z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

Instytucja wygaśnięcia mandatu ma charakter restrykcyjny poprzez ograniczenie uprawnień, które przysługują jednostkom w danym porządku prawnym, a zatem podlega ona ścisłej wykładni. Analiza każdej konkretnej sprawy winna być dokonywana przede wszystkim kontekście celów rozwiązań antykorupcyjnych (ich *ratio legis*).

W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego podkreśla się, że wygaśnięcie mandatu dotyka zarówno czynnego, jak i biernego prawa wyborczego. Wygaśnięcie mandatu jako sankcja jest wkroczeniem ustawodawcy w materię chronioną konstytucyjnie, jaką jest czynne i bierne prawo wyborcze. Ulega w ten sposób przekreśleniu zasada trwałości mandatu pochodzącego z wyborów bezpośrednich. Bierne prawo wyborcze obejmuje uprawnienie do bycia wybranym, a także sprawowania mandatu uzyskanego w wyniku niewadliwie przeprowadzonych wyborów. Istnieje możliwość pozbawienia mandatu na zasadach przewidzianych w ustawie i z przyczyn koniecznych w demokratycznym państwie prawa, jednakże przyczyny te podlegają kontroli konstytucyjności z punktu widzenia proporcjonalności przyczyn decydujących o przekreśleniu wyniku wyborów. Nakaz zachowania proporcjonalności normowania powoduje, że przyczyna decydująca o wygaśnięciu mandatu musi być na tyle poważna, aby zniweczenie wyników wyborów było usprawiedliwione w świetle tego właśnie standardu

konstytucyjnego - por. wyrok TK z dnia 13 marca 2007 r., sygn. K 8/07 (OTK-A 2007/3/26).

Na takie rozumienie i interpretację sensu i celów przepisów antykorupcyjnych wskazuje również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W wyroku z dnia 19 września 2016 r. sygn. II OSK 1820/16 Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że sankcja utraty mandatu radnego pochodzącego z wyboru, ingerująca w wolę powszechną, musi być zastosowana w sytuacji zaistnienia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości przesłanek wynikających z normy prawa materialnego, nakazujących wygaszenie takiego mandatu (por. też wyrok z dnia 6 września 2016 r., sygn. II OSK 1269/16). Nie można jednak przyjąć, że ustalenie naruszenia przez radnego przepisów antykorupcyjnych podlega wartościowaniu w tym sensie, że możliwe jest stwierdzenie znacznego ich naruszenia – skutkującego wygaśnięciem mandatu - bądź nieznacznego nie prowadzącego do zastosowania takiej sankcji (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 26 listopada 2018r., sygn. II SA/Lu 280/17).

W niniejszej sprawie ustalono, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Radzynie Podlaskim świadczyło odpłatne usługi na rzecz jednostek organizacyjnych Powiatu Radzyńskiego. Tym samym, w ustalonym stanie faktycznym należy stwierdzić, że Pan Jarosław Ejsmont pełniący funkcję Prezesa Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Radzynie Podlaskim zarządza działalnością gospodarczą prowadzoną z wykorzystaniem mienia powiatu.

Radny zarządzający działalnością gospodarczą prowadzoną z wykorzystaniem mienia powiatu zobowiązany jest dokonać wyboru między mandatem radnego, a zarządzaniem tą działalnością.

W przeciwnym razie rada powiatu zobowiązana jest stwierdzić wygaśnięcie mandatu danego radnego, podejmując uchwałę w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale z dnia 23 października 2000 r. (sygn. akt OPS 13/00, Wokanda 2001/3/29) podkreślił, iż brak takiej uchwały powoduje, że ustawowe konsekwencje zaistnienia przesłanek wygaśnięcia mandatu radnego pozostają w zawieszeniu. Dopiero uchwała o wygaśnięciu mandatu pozwala zrealizować wolę ustawodawcy, spełnia ona funkcję porządkującą, autorytatywnie wyjaśnia sytuację prawną radnego i przez to służy ochronie interesów zarówno radnego, jak i rady. Brak takiej uchwały sprawia jednakże, iż konsekwencje pewnych zdarzeń, przewidziane wprost przez ustawodawcę pozostają w zawieszeniu. Dopiero uchwała o wygaśnięciu mandatu pozwala zmaterializować się w pełni woli ustawodawcy.

Ocena prawna dokonana przez organ nadzoru w niniejszej sprawie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego - w sprawach o zbliżonym stanie faktycznym (por. wyroki NSA: z dnia 7 czerwca 2018r., sygn. akt II OSK 947/18; z dnia 14 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 2307/17; z dnia 13 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1383/16).

W niniejszej sprawie Rada Powiatu nie wypełniła obowiązku podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Pana Jarosława Ejsmonta.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 85a ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, działający z mojego upoważnienia Dyrektor Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie, pismem z dnia 5 marca 2021 r. (znak: PN-II.4131.1.4.2021), wezwał Radę Powiatu w Radzynie Podlaskim do podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Jarosława Ejsmonta w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania. Wezwanie zostało doręczone w dniu 5 marca 2021 r.

W przedmiotowej sprawie projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Jarosława Ejsmonta znalazł się w porządku obrad sesji Rady Powiatu w Radzynie Podlaskim w dniu 30 marca 2021 r.

Z zapisu transmisji z obrad sesji Rady Powiatu w Radzynie Podlaskim z dnia 30 marca 2021 r. dostępnej na stronie internetowej Powiatu Radzyńskiego wynika, iż na początku sesji jeden z radnych wystąpił z wnioskiem formalnym o zmianę porządku obrad polegającej na wykreśleniu z porządku obrad punktu dotyczącego procedowania projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

W wyniku przeprowadzonego głosowania („za” – 11 głosów, „przeciw” – 6 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu) Rada Powiatu w Radzynie Podlaskim dokonała zmiany porządku obrad sesji zgodnie ze złożonym wnioskiem.

Wobec powyższego, po bezskutecznym upływie 30-dniowego terminu do podjęcia uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego, wydanie zarządzenia zastępczego stwierdzającego wygaśnięcie mandatu radnego Rady Powiatu w Radzynie Podlaskim Pana Jarosława Ejsmonta jest uzasadnione.

Na niniejsze zarządzenie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

Lech Sprawka

Otrzymują:

- 1) Rada Powiatu w Radzynie Podlaskim
- 2) Starosta Radzyński
- 3) Pan Jarosław Ejsmont

Do wiadomości:

Komisarz Wyborczy w Białej Podlaskiej

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	2990830.7001950.6899825
Nazwa dokumentu	Zarządzenie zastępcze w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego RP w Radzynie Podlaskim.pdf
Tytuł dokumentu	Zarządzenie zastępcze w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego RP w Radzynie Podlaskim
Sygnatura dokumentu	PN-II.4131.1.4.2021
Data dokumentu	27.04.2021
Skrót dokumentu	4C214357D9E6CB2A1267C27FB7A247A6BEE7894C
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	27.04.2021 13:19:49
Podpisane przez	Lech Sprawka; Wojewoda Lubelski wojewoda lubelski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta

EZD 3.102.6.6.34063

Data wydruku: 24.06.2021

Autor wydruku: Torbicz Małgorzata (inspektor wojewódzki)