

Sygn. akt VIII Po 21/18

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2018 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SO Jadwiga [redacted] (spr.)

Sędziowie:

SO Zofia [redacted]

SR del. do SO Oliwia [redacted]

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy protestu wyborczego Anny [redacted]

z udziałem: Komisarza Wyborczego w Białej Podlaskiej Jerzego [redacted],

Przewodniczącej Komisji Wyborczej do spraw przeprowadzenia głosowania w obwodzie nr 1 w Kodniu Teresy [redacted],

Przewodniczącej Komisji Wyborczej do spraw ustalenia wyników głosowania w obwodzie nr 4 w Kodniu Ludmiły [redacted],

Przewodniczącej Komisji Wyborczej do spraw ustalenia wyników głosowania w obwodzie nr 1 w Kodniu Teresy [redacted],

Przewodniczącej Komisji Wyborczej do spraw ustalenia wyników głosowania w obwodzie nr 3 w Kodniu Agnieszki [redacted],

Przewodniczącego Komisji Wyborczej do spraw przeprowadzenia głosowania w obwodzie nr 4 w Kodniu Tomasza Stanisława [redacted],

Przewodniczącego Komisji Wyborczej do spraw ustalenia wyników głosowania w obwodzie nr 2 w Kodniu Ryszarda [redacted],

Przewodniczącego Komisji Wyborczej do spraw przeprowadzenia głosowania w obwodzie nr 3 w Kodniu Mieczysława Bernarda [redacted],

Przewodniczącej Komisji Wyborczej do spraw przeprowadzenia głosowania w obwodzie nr 2 w Kodniu Agnieszki [redacted],

Przewodniczącej Gminnej Komisji Wyborczej Marianny [redacted] w Kodniu przeciwko ważności wyborów

postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

SSO Zofia [redacted]

SSO Jadwiga [redacted]

SR-aei--clg O Oliwia [redacted]

REG
Na 0 rygin" le właściwe podpisy
Zgodność z oryginałem st 1erdza:
Sekre.
uBL ; Y

UZASADNIENIE

W piśmie procesowym z dnia 5 listopada 2018 roku Anna ██████ umieszczona w spisie wyborców w obwodzie nr 1 zgłosiła protest wyborczy przeciw ważności wyborów zarzucając nieważność wyboru radnych w okręgach 2,4,5,11,14,15 wnosząc o:

1. stwierdzenie nieważności wyborów do Rady Gminy w Kodniu przeprowadzonych w dniu 21 października 2018 r. w okręgu wyborczym nr 2 w Obwodowej Komisji Wyborczej nr 2 w Kopytowie, w okręgu wyborczym nr 4 i 5 w Obwodowej Komisji Wyborczej nr 4 w Kostomłotach I, w okręgu wyborczym nr 11,14,15 w Obwodowej Komisji Wyborczej nr I w Kodniu
2. przeprowadzenie ponownych wyborów do Rady gminy Kodeń w okręgach wyborczych nr 2,4,5,11,14,15 w Obwodowej Komisji Wyborczej nr 2 w Kopytowie, nr 4 w Kostomłotach II i nr 1 w Kodniu
3. wygaszenie mandatów w okręgach jw. wybranych na radnych do Rady Gminy Kodeń w wyborach przeprowadzonych w dniu 21 października 2018 r.
4. przeprowadzenie dowodu z załączonych do protestu dokumentów na okoliczność nieprawidłowości w przeprowadzonych w dniu 21 października 2018 r. wyborach do Rady Gminy w Kodniu, woj. lubelskie.

W uzasadnieniu wnioskodawczyni podniosła, iż istnieją rozbieżności co do treści komunikatu Państwowej Komisji Wyborczej, a protokołami z przebiegu wyborów wywieszonymi w lokalach wyborczych po głosowaniu dotyczące liczby kart do głosowania otrzymanych przez Komisję Wyborczą, która nie była tożsama ze zsumowaną liczbą kart niewykorzystanych i wydanych wyborcom. Ponadto Pełnomocnik ds. wyborów w Urzędzie

Gminy wydał większą ilość kart do głosowania w danym okręgu niż ogółem osób uprawnionych do głosowania. Na karcie do głosowania nr 15 do rady Gminy figurowały nazwiska kandydatów z innego okręgu. Na szczególną uwagę, zdaniem wnioskodawczyni zasługuje obecność męża zaufania w OKW nr 1 w Kodniu Andrzeja [REDACTED] pełniącego funkcję zastępcy wójta zachowującego się niewłaściwie w trakcie pracy komisji. Ponadto do prac komisji OKW nr 1 dopuszczono Agatę [REDACTED] której mąż kandydował do rady Gminy w OKW nr 1, okręg 15.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 82 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2018 r. poz. 1349 ze zm.) protest przeciwko ważności wyborów z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, o którym mowa w § 1, lub naruszenia przez właściwy organ wyborczy przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania. Zgodnie z treścią art. 393 § 2 Kodeksu wyborczego Sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392.

Osobą nieuprawnioną, jak podkreśla się w doktrynie jest osoba, której nazwisko w dniu wyborów nie było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania, w przypadku protestu wniesionego na podstawie art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego lub naruszenia przez właściwy organ wyborczy przepisów kodeksu wyborczego dotyczących głosowania lub wyników wyborów albo osoba, której nazwisko w dniu wyborów nie było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego, w przypadku protestu wniesionego przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym, lub przeciwko

wyborowi radnego lub wójta, a także osoba, która me wykazała, że jest pełnomocnikiem wyborczym lub przewodniczącym właściwej komisji wyborczej. Brak któregokolwiek z wymaganych elementów obliguje sąd okręgowy do pozostawienia protestu bez dalszego biegu bez uprzedniego wzywania do usunięcia stwierdzonego braku. (min. Dauter, komentarz do art. 393 Kodeksu wyborczego).

Zdaniem Sądu Okręgowego wnioskodawczyni me wykazała, że jest osobą, której nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania. Konstrukcja przepisów dotyczących dopuszczalności i trybu wnoszenia protestów wyborczych wskazuje na duży stopień formalizmu. W szczególności wnoszący protest winien wykazać, że jest osobą uprawnioną do jego złożenia. Obowiązek ten ma charakter bezwzględny i stanowi warunek konieczny dla podjęcia jakichkolwiek działań merytorycznych w sprawie. Na etapie składania protestu do sądu Anna [REDACTED] nie sprostała wymogom ustawodawcy.

Na mocy art.393 § 2 Kodeksu wyborczego należało wniesiony protest pozostawić bez dalszego biegu jako wniesiony przez osobę nieuprawnioną.

SSO Zofia [REDACTED]

SSO Jadwiga [REDACTED]

SR del do SO Oliwia [REDACTED]



oryginale właściwe podpisy
odność z oryginałem stwierdza:

Sekretarz

Starsza sędziwna z SR, [REDACTED]

Beata Kopycińska